



BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 15-03-2024
No. 2024.00926
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Economie & Cultuur

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 maart 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Raadsinformatiebrief (RIB) 'Bezoekersonderzoek Magisch Maastricht' d.d. 12 maart 2024.

Geacht college,

Dank voor het toesturen van de resultaten van het 'Bezoekersonderzoek Magisch Maastricht' in de [raadsinformatiebrief](#) van 12 maart 2024. Er werd weer veel gemeten en dat is natuurlijk een goed begin van een evaluatie. Na een gedegen evaluatie verwacht je echter ook concrete verbeterpunten of bijgestelde doelen. Wij hebben dan ook een paar vragen en opmerkingen naar aanleiding van het bezoekersonderzoek.

1. Kunt u een overzicht geven van de verbeterpunten en bijgestelde doelen naar aanleiding van de evaluatie?

De laatste jaren is er behoorlijk veel ophef en onrust geweest over drukte in de stad, het grote aantal evenementen, en vaak ook over de daarmee gepaard gaande overlast met betrekking tot geluid, te grote drukte en pieken met betrekking tot de uitstoot van uitlaatgassen. Er zijn de afgelopen jaren diverse insprekavonden georganiseerd, enquêtes afgenomen en praatsessies gehouden. Dit is onder andere veelvuldig gebeurd met omwonenden van bijvoorbeeld het Vrijthof. Er is een op basis daarvan een aangepast evenementenbeleid geformuleerd.

Daarom verbaast het ons dat er in de voorliggende evaluatie met geen woord wordt gerept over aspecten zoals (de ervaren) overlast en dergelijke. Natuurlijk is een beeld van de bezoekers interessant, maar een degelijke evaluatie van de bevindingen van inwoners van de stad, is naar onze mening de andere kant van de medaille die ook integraal moet worden uitgevoerd. Die evaluatie betreft dan wat ons betreft ook zaken zoals de communicatie in voorbereiding van evenementen, de afhandeling van klachten, en aanverwante zaken.

2. Waarom heeft de hierboven bedoelde evaluatie met bewoners van de stad en omwonenden niet plaatsgevonden, of is deze niet gepubliceerd?
3. Is het college het met de SP eens dat de organisatoren van evenementen ook deze aspecten van evalueren dienen mee te nemen in hun totaalaanpak, of dat de gemeente dat verzorgt? En dan bij voorkeur per specifiek evenement zodat men gerichte maatregelen kan nemen als dat nodig is. Zo nee, waarom niet?



4. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren? Indien het college dit niet nodig acht kunt u dan aangeven waarom niet?

Wat ons verder opvalt, en waarover we ons grote zorgen maken, is de enorme hoeveelheid verkeersbewegingen en parkeerproblematiek rond de evenementen. We zien uit de evaluatie dat er steeds meer mensen met de auto komen (meer dan 50 procent) en die willen ook nog in het centrum parkeren, en dat aantal stijgt sinds vorige edities. Steeds minder mensen komen met het OV, met de fiets of lopend. Dat alles vraagt om meer maatregelen, want dit is niet de bedoeling van ons stadsbestuur, nemen wij aan?

Het afschaffen van de milieuzone en het morrelen aan de ZES, het langzame realisatieproces van nieuwe P&R-voorzieningen en de maatregelen uit het zogenaamde spoorboekje, hebben, zo blijkt uit deze evaluatie, een negatieve uitwerking op de geschetste problemen.

5. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de beschreven trend in het kader van verkeer en overlast snel en drastisch zal worden omgebogen?
6. Is het college bereid om nog intensiever te communiceren of te laten communiceren door organisatoren zodat schoon vervoer wordt gestimuleerd en vervuilende activiteiten verboden, of sterk ontmoedigd worden?
7. Waarom zorgt de gemeente niet voor aantrekkelijke alternatieven? Waarom worden er bijvoorbeeld geen tijdelijke P&R-locaties aan de randen van de stad beschikbaar gesteld tijdens grote evenementen, feestdagen, vakanties en dergelijke, zodat we de pieken kunnen opvangen?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter